

Aan alle astronomen/kosmologen ter wereld,

Wie ben ik? Zie <http://henk-reints.nl/HR-About-me.pdf>. Hoe kom ik tot mijn conclusies? Net als Albert Einstein houd ik me aan wat Newton en Lavoisier hebben voorgeschreven. Ex obfervatis phænomenis deduco & hypothesefes non fingo. Ik leid af uit waargenomen verschijnselen en ik zuig niks uit mijn duim: <http://henk-reints.nl/astro/HR-Newton-Regulae-Philosophandi-Scholium-Generale.pdf>.

Er heerst in de kosmologie een bijzonder sterke *confirmation bias*. Men probeert verzinselen te bewijzen en met oogkleppen tot voorbij de horizon is de kosmologie op vele fronten volledig verdwaald. De James Webb Space Telescope doet waarnemingen die niemand begrijpt, zoals heel grote verre sterrenstelsels. Men spreekt van een crisis in de kosmologie.

1) Donkere materie is een fictie. Het is een *bedenkse* op basis van waargenomen sterrenstelselrotatie die niet overeenkomt met een theoretisch profiel, het zogeheten Kepleraans verval. Dat laatste is echter een *volkomen fout* verwachtingspatroon! De **BOL**schilstelling is toegepast op een nagenoeg platte schijf! Dat is niet naïef te noemen, een kind snapt immers meteen dat dat helemaal verkeerd is. Het is niet zomaar een vergissinkje, het is een kapitale blunder van de hoogste orde! Een zeer ernstige en uiterst verwijtbare fout, een extreme ONBEKWAAMheid! Waardeloos!

De geloofwaardigheid van de gehele wetenschap, ook buiten de kosmologie, wordt door zulk knoeierig prutswerk zéér ernstig beschadigd. It's a disgrace! Dames en heren kosmologen, dit heeft ú op uw geweten en ik heb op basis van deze gierende blunder geen enkele fiducia meer in uw hele scala aan publicaties. Gaat u maar in de hoek staan om u diep te schamen. Bovendien heeft u nog recht op een bijbehorend soort koek, dus u mag uw billen alvast ontbloten.

Lees in <http://henk-reints.nl/astro/HR-Dark-matter-slideshow.pdf> hoe het op correcte wijze berekende theoretisch profiel keurig overeenkomt met waargenomen sterrenstelselrotatie, zonder enige noodzaak van donkere materie of wat voor verzinsel dan ook.

2) De grootte van het heelal, de afstand tot sterrenstelsels en de bijbehorende lichtreistijd worden in de standaardkosmologie bepaald middels een monsterlijke formule van de hand van meneer Peebles (Nobelprijs 2019, proficiat!). Deze formule is echter gebaseerd op kosmologische roodverschuiving (te weten vgl. 7 in <https://arxiv.org/pdf/astro-ph/0207347.pdf>) en dat is een onaantoonbaar bedenkse van hetzelfde kaliber als flogiston. Uit geen enkele vastgestelde waarheid (lees: waargenomen verschijnsel = feit) gededuceerd volgens de regelen der logica, oftewel: verzinnen.

Newton en Lavoisier (die de flogistontheorie heeft ontkracht) hebben heel duidelijk geschreven dat je WETENSchap **uitsluitend** kunt vergaren via deductie uit zekerheden = waargenomen verschijnselen oftewel feiten. Einstein hield zich daaraan. Dát was zijn sterkte, hij was niet wezenlijk intelligenter dan welke academisch gevormde fysicus dan ook. Een paleontoloog zwijgt als hij geen fossiel heeft en zolang er geen potscherf of speerpunt is opgegraven houdt een archeoloog zijn mond, maar kosmologen plukken fantasieerselen uit ~~de lucht~~ het intergalactisch medium die vanuit geen enkele vastgestelde waarheid (lees: waargenomen verschijnsel = feit) zijn gededuceerd volgens de regelen der logica. Dat is geen WETENSchap.

Einstein heeft zijn Nobelprijs gekregen voor het artikel waarin hij energiekwanta (d.w.z. fotonen = lichtdeeltjes) beschreef als ONVERANDERLIJKE entiteiten. Fotonen veranderen niet zolang ze onderweg zijn. Waar moet de energie heen of vandaan komen? Kosmologische roodverschuiving is geen *hypothese*, maar een *verzinsel*, ontsproten aan een klakkeloze *te-kort-door-de-bocht* redenering. De ruimte zien als een uiteengetrokken wordend weefsel? Op basis van welke FEITEN? En denk eens echt goed na: golflengte is helemaal géén eigenschap van een foton, het is de afstand die het aflegt tijdens één volledige oscillatie, gemeten in het frame van de waarnemer, waarin het **DE** lichtsnelheid heeft.

Kosmologische roodverschuiving is niet gededuceerd uit feiten en moet derhalve *op voorhand* terzijde worden geschoven. Ongeschikt als fundamentele premisse. De niet uit zekerheden afgeleide formule van Peebles vereist superluminaliteit. Welnu, dan *verzinnen* we tachyonen in plaats van correcte logica toe te passen. Einstein heeft met **conclusies uit ervaringsfeiten** (zijn postulaten) aangetoond dat niets sneller kan dan het licht. Dat volgt rechtstreeks uit het simpele feit dat de lichtsnelheid een fundamentele natuurconstante is die onafhankelijk van de onderlinge bewegingstoestand voor elke waarnemer altijd dezelfde waarde heeft. Dat heeft Einstein niet *bedacht*, maar **geconcludeerd** uit het onvermurwbare **feit** dat ondanks de vrij grote snelheid van de aarde om de zon (één aarddiameter in slechts zeven minuten) toch in alle richtingen altijd *precies* dezelfde waarde wordt gemeten en daar valt niet aan te tornen. Die monsterformule van Peebles heeft geen enkele overeenkomst met de realiteit en levert véél te grote waarden. Het heelal zou 93 miljard lichtjaar groot zijn, terwijl het pas 14 miljard jaar bestaat. Dat is in knalharde contradictie met Einsteins 2^e postulaat. En nee, nu niet proberen om iets kroms recht te praten met een kronkelredenering.

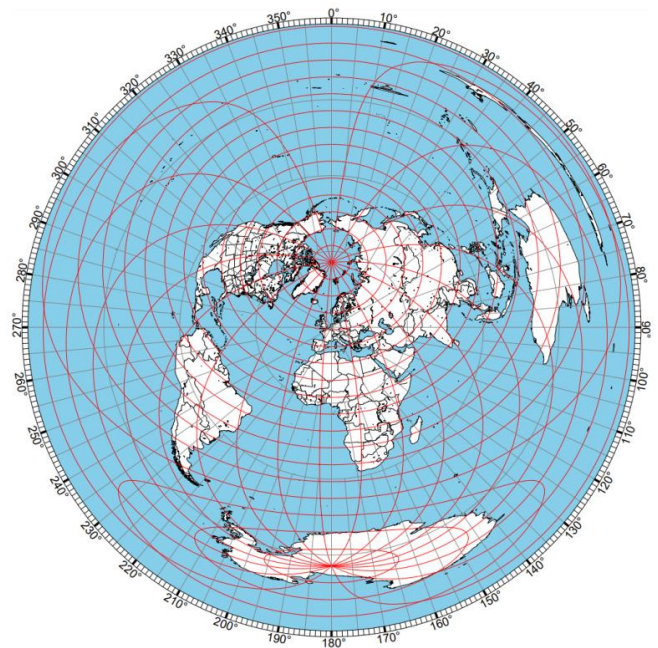
Lees in <http://henk-reints.nl/astro/HR-Hubble-Lemaitre-slideshow.pdf> dat de kosmos niet groter kan zijn (en dus ook niet is) dan de zogeheten Hubbleafstand en dat de correct berekende lookback time in ons eigen tijdframe maximaal de helft is van de Hubbletijd. Het is fundamenteel onmogelijk om sterrenstelsels waar te nemen zoals ze er in de eerste helft van de leeftijd van het heelal uitzagen. Dat licht is ons reeds lang gepasseerd en is niet meer te achterhalen.

Bovendien hebben (heel) verre stelsels een (heel) grote snelheid t.o.v. ons, dus er moet worden gerekend met relativistische kinematische tijddilatatie/tijdrek en daarvoor moet de (relativistische) Dopplerfactor worden gebruikt (ja!) en niet de Lorentzfactor. De proper age van een ver stelsel is voor ons gedilateerd tot een geboorte *heel ver vóór* de big bang (vgl. de muonen)! Dat resulteert in: *maximum proper lookback time* ≈ 2.65 mld. jaar, *minimum proper age* ≈ 11 mld. jaar. Een kleinere waargenomen leeftijd is fundamenteel onmogelijk. Dit minimum/maximum bevindt zich op exact de halve Hubbleafstand. Daarboven stijgt de waargenomen proper age met de afstand en wel asymptotisch tot de Hubbletijd!

3) Reeds in 2017/2018 heb ik uit keiharde **feiten**, te weten de quasar-database van de Sloan Digital Sky Survey (DR12Q, DR14Q, DR16Q) en het Subaru Deep Field met 1.4 mln. deep space objecten, kunnen vaststellen dat het heelal gegarandeerd *niet* "plat" (Euclidisch) is, maar 3-sferisch. Een 3-sfeer (ook wel *gloom* genoemd) is een vierdimensionale bol. Jawel, de vierde dimensie bestaat!

Ter vergelijking: als je op het aardoppervlak, vanaf de noordpool gezien, voorbij de evenaar gaat rekenen met Euclidische meetkunde alsof de aarde plat zou zijn, ga je helemaal de mist in. Kijk eens op de wereldkaart hiernaast hoe sterk Nieuw Zeeland (rechtsboven) is vervormd en vooral vergroot (in dwarsrichting, d.w.z. de geobserveerde grootte).

Om precies diezelfde reden zien de door JWST waargenomen heel verre sterrenstelsels er ook veel groter uit dan ze in werkelijkheid zijn. De oplossing is uiteraard om 3-sferische geometrie op correcte wijze toe te passen.



*Platte aarde met Nederland als middelpunt
(azimutale equidistante projectie).*

[http://henk-reints.nl/AzimuthalWorldMapAroundHelmold\(NL\).png](http://henk-reints.nl/AzimuthalWorldMapAroundHelmold(NL).png)
(gemaakt via <https://ns6t.net/azimuth/azimuth.html>)

Ik heb 56 zwaartekrachtlenzen 3-sferisch doorgerekend en slechts drie daarvan hebben een kleinere specifieke luminositeit (lichtuitstraling per massa) dan het Andromedastelsel. Daar blijkt dus niet uit dat er overtuigend meer massa zou zijn dan waargenomen. Gravitatielenzen zijn derhalve géén onderbouwing voor het hersenspinsel genaamd donkere materie. Blijf in de hoek staan!

Lees in <http://henk-reints.nl/astro/HR-Geometry-of-universe-slideshow.pdf> de details omtrent de geometrie van het heelal, alsmede wat dat voor (verregaande) consequenties heeft.

De uitdijing van het heelal blijkt aantoonbaar *volkomen lineair* te zijn vanaf de big bang t/m heden. Inflationary universe? Klinkklare onzin die uit *geen enkele* zekerheid is afgeleid, lees de publicatie. Sterker nog, het is knalhard in strijd met Einsteins uit ervaringsfeiten geconcludeerde postulaten. Versnelde uitdijing? Hoe kan dat nou toch? De Hubbleafstand groeit met de lichtsnelheid en dat is een fundamentele natuurconstante.

En Λ CDM (Lambda & Cold Dark Matter) kan ook de prullenbak in. Géén donkere energie, géén kosmologische constante. Λ is Einsteins enige verzinsel, niet geconcludeerd uit ervaringsfeiten. Het is plausibel dat hij Λ om dié reden heeft gekwalificeerd als zijn grootste blunder. En CDM? Blijf nóg maar even in de hoek staan.

De CMB (Cosmic Microwave Background) is beslist níét afkomstig van de big bang of iets anders in het heel jonge heelal. Dat is immers onwaarneembaar, zoals darnaet al aangegeven. De proper age van de CMB-bron is bijna gelijk aan de Hubbletijd. Jawel! Lees in het document waar de CMB (hoogstwaarschijnlijk, ik claim niet meer dan dat het zeer plausibel is) wél vandaan komt.

Een andere onvermijdelijke conclusie uit de 3-sfericiteit van de kosmos: de zwaartekrachtconstante ("big G") blijkt evenredig aan de leeftijd van het heelal. Heeft u zich nooit afgevraagd hoe alle massa van het heelal tegen de zwaartekracht in bij de big bang uiteen heeft kunnen spatten? Wel, in den beginne was de zwaartekracht nul. Appeltje, eitje. **Verder heeft het er ALLE schijn van dat ook de constante van Planck evenredig is aan de Hubbletijd!** Leuk! Nieuwe fysica!

4) In <http://henk-reints.nl/astro/HR-Twin-paradox-slides.pdf> staat een andere (betere) uitleg van tijddilatatie dan wat gebruikelijk is, waarmee de ~~tweelingparadox~~ tweelingcontradictie de wereld uit is, alsmede de klokhypothese, die helemaal geen hypothese is maar een contradictoir duimzuigsel. En kijk ook eens naar <http://henk-reints.nl/astro/HR-fall-into-black-hole-slides.pdf>.

Tenslotte: het gaat in de wetenschap niet om wat je kunt *bedenken*, maar om **weten**. Élke veronderstelling komt voort uit **onwetendheid** en heeft deswege om die reden vandaar bijgevolg derhalve daarom dientengevolge dus helemaal **niets** met **wetenschap** te maken.

Sir Isaac Newton (Scholium Generale):

hypothefes feu metaphycæ, feu physycæ, feu qualitatatum occultarum,
feu mechanicæ, in *philosophia experimentalis* locum non habent.

Veronderstellingen, of ze nu metafysisch of fysisch zijn, of van verborgen aard dan wel mechanisch, **hebben in de** op onderzoek gebaseerde **wetenschap geen plaats**.

Met vriendelijke groet,

Ir. Henk Reints.

Datum: 2023-03-05.

🖋️ *Een viool houdt je niet onder je kin, maar tussen je hersens en je hart.*

English translation: <http://henk-reints.nl/Open-letter-to-all-cosmologists.pdf>